



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-415-01/16-01/161

URBROJ: 513-04-21-2

Zagreb, 14. siječnja 2021.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe dioničkog društva Croatia osiguranje iz Zagreba, Miramarska 22, protiv rješenja ~~Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Split, KLASA: UP/I-415-02/12-01/872, URBROJ: 513-07-29-01/2015-25 od 12.01.2016. god., u predmetu ovrhe radi naplate poreza i drugih javnih davanja od ovršenikovog dužnika temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" br. 115/16 do 42/20) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu~~ Ministarstva financija ("Narodne novine" broj 97/20), donosi

RJEŠENJE

Obustavlja se postupak pokrenut povodom žalbe poreznog obveznika dioničkog društva Croatia osiguranje iz Zagreba, Miramarska 22, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Split KLASA: UP/I-415-02/12-01/872, URBROJ: 513-07-29-01/2015-25 od 12.01.2016. god.

OBRAZLOŽENJE

Prvostupanjskim se rješenjem, u točki 1. izreke poništava rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, ~~KLASA: UP/I-415-02/12-01/872, URBROJ: 513-07-17/13-13 od 13.02.2013. god., i donosi novo rješenje o ovrsi. Točkom 2. izreke istoga rješenja utvrđeno je da ovršenikov dužnik Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, Miramarska 22, na dan 25.01.2013. god., duuguje iznos od 2.557.184,99 kn (glavnica u iznosu od 2.420.947,18 kn + kamata u iznosu od 136.237,81 kn) te da se navedena obveza neće zadužiti iz razloga jer je ista u cijelosti podmirena. Točkom 3. izreke istoga rješenja određeni su troškovi ovrhe u iznosu od 200,00 kn.~~

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj, kao dužnik ovršenika, u bitnom navodi da se protivi pobijanom rješenju te ističe da ne priznaje tražbinu ovršenika. Navodi da je prvostupanjsko tijelo ponovno propustilo nedvojbeno utvrditi postojanje novčane obveze Croatia osiguranja d.d. prema društvu Hazarder d.o.o. koji je porezni dužnik i temeljem čijeg je duga doneseno rješenje o ovrsi. Ističe da je sa društvom Hazarder d.o.o., dana 11.11.2010. god., sklopio

ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s kojim su ugovorom ugovorne strane uredile međusobna prava i obveze i iz kojeg u bitnom proizlazi da je obveza društva Hazarder d.o.o. da do najkasnije 31.12.2011. god., izgradi Stanicu za tehnički pregled u Sinju za cijenu od 9.250.000,00 kn i to sa svim građevinskim, obrtničkim i instalaterskim radovima do njezine potpune funkcionalnosti. Navodi da je predmet ugovor sklopljen po suspenzivnim uvjetom, ako Croatia osiguranje d.d. bude od povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova izabrano za graditelja Stanice za tehnički pregled. Napominje da je ugovorena i kazna u slučaju da društvo Hazarder d.o.o. zakasni s predajom izgrađene stanice za tehnički pregled. Navodi da je kao savjesna i odgovorna ugovorna strana u dobroj vjeri sklopio navedeni Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji budući je imao opravdani poslovni interes te navodi da je pravni učinak toga ugovora vezan za suspenzivni uvjet. Napominje da ispuni li se uvjet, tada nastupaju pravni učinci ugovora što znači da nastaje predviđeni pravni odnos s jasno definiranim rokom izvršenja ugovorom preuzete obveze a što je u konkretnom slučaju i uređeno voljom ugovornih stranaka. Ukazuje i na činjenicu da ako je ugovor sklopljen po odgodnim uvjetom pa se uvjet ostvari ugovor djeluje od trenutka njegovog sklapanja /ex tunc) odnosno u konkretnom slučaju od 11.11.2010. god. Ističe da je pogrešno tumačenje poreznog tijela da pravni učinci nastupaju tek ispunjenjem uvjeta (ex nunc) odnosno od dana pravomoćnosti odluke Povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova, te navodi da se naprijed spomenuto navodi iz razloga jer je porezno tijelo pogrešno zauzelo stav da rokovi izgradnje stanice za tehnički pregled teku od pravomoćnosti spomenute odluke Ministarstva unutarnjih poslova pa je objekt izgrađen u vremenski zadanom rokovima kada je predan na uporabu. Napominje da je neprihvatljiv i stav poreznog tijela da bi Croatia osiguranje d.d. i Ministarstvo unutarnjih poslova bili odgovorni za kašnjenje sa izgradnjom Stanice za tehnički pregled iz razloga jer je Ministarstvo unutarnjih poslova donijelo rješenje o odabiru nositelja izgradnje sa zakašnjenjem. Ističe da na netočnost naprijed navedenih razloga poreznog tijela ukazuje i Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 11.11.2010. god., u kojem stranke ugovaraju (isto prihvaća i društvo Hazarder.) suspenzivni uvjet na rok od 90 dana u kojem bi roku Croatia osiguranje d.d. trebalo biti izabrano od strane povjerenstva Ministarstva unutarnjih poslova za izgradnju Stanice za tehnički pregled u Sinju a što bi značilo rok do 11.02.2011. god. Ističe da bez obzira na uložene žalbe spomenuto povjerenstvo Ministarstva unutarnjih poslova donosi rješenje o odabiru najpovoljnijeg ponuđača dana 31.01.2011. god., te navodi da je to rješenje zaprimio dana 02.02.2011. god.

Ističe da iz naprijed navedenog proizlazi je društvo Hazarder d.o.o. već u trenutku sklapanja Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji i Ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog dana 11.11.2010. god., znalo da Ministarstvo unutarnjih poslova još treba odabrati Croatia osiguranje d.d. kao nositelja izgradnje (u roku od 90 dana) pa je s tim danom odnosno 11.11.2010. god., bilo u prilici započeti s radnjama na ime parcelacije i formiranja potrebnih čestica i kvadratura za izgradnju Stanice za tehnički pregled., te da je moglo pripremiti dokumentaciju i provjeriti stanje prilaznih cesta a sve iz razloga jer je znalo za sve elemente sklopljenog ugovora svjesno prihvativši njegove odredbe i rokove a sve u cilju izgradnje objekata u ugovorenom roku do 31.12.2011. god. Navodi da naprijed navedeno ukazuje da je a radi nepridržavanja rokova društva Hazarder d.o.o. ima pravo naplatiti 3 promila od ugovorene cijene za svaki dan kašnjenja a sve u skladu s Ugovorom o poslovno tehničkoj suradnji. Ističe da iz naprijed navedenog proizlazi da njegov dug prema društvu Hazarder d.o.o, u iznosu od 2.557,184,99 kn ne postoji niti je postojao u vrijeme izdavanja i primitka rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Split te navodi da, uz spomenuto, takva obveza nije dosuđena niti u jednom sudskom postupku. Napominje da je društvo Hazarder d.o.o, a radi njegovog inzistiranja na pridržavanju ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, pokrenulo sudski postupak koji se vodi pred stvarno nadležnim tijelima za utvrđivanje činjenica iz građansko pravnog odnosa pa mu nije jasno s kojom je ispravom ili dokumentacijom društvo Hazarder d.o.o. uvjerilo Poreznu upravu o postojanju predmetnog potraživanja kada o tome do dana pisanja ove žalbe nije pravomoćno presuđeno. Smatra da iz svega naprijed

navedenog proizlazi da je pobijano rješenje doneseno na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pa predlaže da se njegov žalba uvaži pobijano rješenje ukinе i naloži povrat zaplijenjenih novčanih sredstava u iznosu od 2.557.184,99 kn.

Odredbe članka 135. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08 do 26/15) propisuju da će se ovrha obustaviti po službenoj dužnosti ili na prijedlog ovršenika ako je ovršna isprava nakon pravomoćno dovršenog postupka preinačena, ukinuta ili poništena, ako prestanu prava i obveze iz porezno – dužničkog odnosa, ako se otpiše porezni dug, ako se odgodi naplata poreza ili ako se odobri plaćanje u obrocima i ako se otvori stečajni postupak.

Iako žalitelj, u izjavljenoj žalbi, iznosi razloge radi kojih je pobijano rješenje trebalo ukinuti ovo je tijelo mišljenja da predmetni postupak valja obustaviti. Naime, kako je prvostupanjsko tijelo u obrazloženju pobijanog rješenja, koje je doneseno u ponovljenom postupku, postupilo po uputama drugostupanjskog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-415-02/13-01/474 od 30.10.2014. god., odnosno jasno obrazložilo na temelju kojih je činjenica utvrdilo tražbinu ovršenika, društva s ograničenom odgovornošću Hazarder iz Obrovca Sinjskog, koju ima prema dužniku ovršenika, dioničkom društvu Croatia osiguranje iz Zagreba, i kako iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da je predmetna tražbina, a radi naplate poreznog duga ovršenika društva Hazarder d.o.o., u iznosu od 2.557.184,99 kn podmirena pa su prestala prava i obveze iz poreznog dužničkog odnosa stekli su se, po mišljenju ovoga tijela, uvjeti za obustavu postupka pa je u skladu s navedenim i odredbama članka 135. Općeg poreznog zakona valjalo riješiti kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Splitu, Put Supavla 1, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija -Porezna uprava, Područni ured Split
uz povrat spisa i dva primjerka
rješenja s tim da označeni primjerak,
uruči žalitelju,
2. Pismohrana, ovdje





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT

Primljeno 21-01-2021	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.
	07
Urudžbeni broj:	Pril. Vrij.



576

~AP.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-415-01/16-01/161
URBROJ: 513-04-21-3
Zagreb, 14. siječnja 2021.

MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT

Predmet: CROATIA OSIGURANJE d.d., ZAGREB
- dostava drugostupanjskog rješenja

VEZA: KLASA: UP/I-415-02/12-01/872,
URBROJ: 513-07-29-01/2015-25

Dostavlja se drugostupanjsko rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, broj i datum gornji, na nadležni postupak u smislu citiranog rješenja.

Označeni primjerak rješenja uručite žalitelju po propisima o obveznom osobnom dostavljanju u skladu s člankom. 59. Općeg poreznog zakona.

Dostavnicu o uručanju rješenja zatim vratite Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, na naš gornji broj.

Prilog: spis

NAČELNIK SAMOSTALNOG SEKTORA



Nikola Biloglav, dipl. iur.

Naziv i oznaka pošiljke:

Klasa:

Broj priloga:

Na adresu primatelja:

AR
RF 82 881 879
REPUBLIKA HRV. 4 HR
MINISTARSTVO FINANCIA
POREZNA UPRAVA
SPLIT

111/315

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

godine primio označenu pošiljku.

04-02-2021

(Potpis primatelja)

(Potpis dostavljača)

1. Kako dana u sati
primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je
ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti
izvršena dana između sati
te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi
njezinog uručenja

Dana:

(Potpis dostavljača)

2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na
mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena
obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu
pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana:

(Potpis dostavljača)



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT
SLUŽBA ZA NAPLATU I OVRHU III

KLASA: UP/I-415-02/12-01/872
URBROJ:513-07-17/21-41

Split, 16. veljače 2021. godine

MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

PREDMET: CROATIA OSIGURANJE D.D., OIB: 26187994862
ZAGREB, MIRAMARSKA 22

- dostavnica, dostavlja se

Veza: UP/II-415-01/16-01/161, URBROJ:513-04/21-03

U vezi vašeg traženja broj i predmet gornji u prilogu dostavljamo vam dostavnicu o uručenju drugostupanjskog rješenja Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak.

Prilog: dostavnica



DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

19-02-2021

(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO
POSREDOVANJE

(Potpis primaoca)

primio označenu pošiljku.

1. Kako dana

primaoc nije zatečen na mjestu dostave, primaocu je ostavljena obavijest o tome da će sljedeća dostava biti izvršena te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi uručenja pošiljke.

Dana

(Potpis dostavljača)

(Potpis dostavljača)

Dana

2. Ni nakon ostavljene obavijesti primaoc nije zatečen na mjestu dostave te je na mjestu dostave primaocu ostavljena obavijest o neuspjeh dostave, vraćanju pošiljke na adresu pošiljaoca te pravnim posljedicama neuspjeh dostave.

(Potpis dostavljača)